

УДК 378.046.4

**О. Н. Шилова  
М. А. Горюнова\***

## **ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ\***

В статье осмысливается феномен сетевого взаимодействия в образовании. Обосновывается значимость сетевого взаимодействия образовательных организаций, имеющих различия в основных направлениях своей деятельности (педагогический вуз — учреждение постдипломного образования — научно-исследовательский институт). Выделяются факторы и условия сетевого взаимодействия образовательных организаций.

**Ключевые слова:** сетевое взаимодействие, сетевое взаимодействие в образовании, факторы сетевого взаимодействия, условия сетевого взаимодействия.

*O. N. Shilova, M. A. Gorunova  
Factors and Conditions of Educational Institutions Networking*

The phenomenon of networking in education is interpreted. The significance of networking is substantiated for educational institutions which differ in the main directions of their activities (pedagogical university — post-diploma education institution — research institute). Factors and conditions for educational institutions' networking are defined.

**Keywords:** networking, educational networking, factors of networking, conditions for networking.

Мир, в котором мы живем, постоянно меняется. Он многополярен и разнороден. Главной чертой современной эпохи философы считают переходность. И именно переходность ставит науки о человеке, к которой мы относим и педагогику, в сложную ситуацию.

---

\* Ольга Николаевна Шилова — доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное учреждение «Северо-Западное отделение» Российской академии образования, olga-shilova@yandex.ru.

Марина Александровна Горюнова — кандидат педагогических наук, доцент, зав. методическим центром математики, информатики и ИКТ, Ленинградский областной институт развития образования (ЛОИРО), magspb@yandex.ru.

Статья подготовлена в рамках проекта «Создание многоуровневой сетевой модели образования на основе творческого взаимодействия: педагогический вуз — учреждение постдипломного образования — научно-исследовательский институт», грант РГНФ № 13-26-01005.

«Современными культурными формами самоопределения человека являются такие формы, как мировая сеть и автономная личность», — утверждает С. А. Смирнов. И продолжает, осмысливая эти формы как крайности бытия современного человека: «...с одной стороны есть новая среда обитания современного человека — мировые сети. И с другой стороны, возможна... реально такая действительность, как траектория атомарных личностей по этой мировой сети. ...С одной стороны — атомарная личность, всегда возможная, лишь собой детерминированная, с другой стороны — сеть, выступающая фактически аналогом принципиально открытого мира» [1].

В. М. Розин, анализируя образование в условиях модернизации и неопределенности, выделяет четыре основных образовательных системы: традиционную европейскую, прагматическую американскую, религиозно-эзотерическую и сетевую, формирующуюся в наше время. Сетевая система «...ориентирована на идеи корпоративности, конструктивности, рефлексивности, проектности и ряда других» [2, с. 24–25].

Формирование на наших глазах и востребованность самой жизнью сетевой системы образования подтверждается увеличивающимся количеством сетей в реальной практике образования. Так, например, появилось понятие «сетевая педагогика», уже заявили о себе и развиваются сети школ, сети учителей, сети педагогических вузов, сети учреждений дополнительного профессионального педагогического образования (этот и предыдущие в форме ассоциаций). Более того, сетевые формы взаимодействия институализируются — статья 15, п.1 закона «Об образовании в Российской Федерации» гласит: «Сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе иностранных, а также при необходимости с использованием ресурсов иных организаций» [3].

Но отличительной особенностью названных выше сетей является их выстраивание «по горизонтали», т. е. в сети объединяются организации, решающие сходные задачи. В этой связи интересной исследовательской задачей является понимание того, как различные организации могут выстраивать сетевое взаимодействие не только по горизонтали, но «по вертикали»? Иными словами, для чего и каким образом могут взаимодействовать организации, которые решают разные задачи? Под разными понимаем задачи, которые решают организации в рамках основных направлений своей деятельности — образовательные задачи в сфере профессиональной подготовки, образовательные задачи в сфере переподготовки и повышения квалификации, научные задачи и др. Например, каким образом могут взаимодействовать педагогические вузы, учреждения постдипломного образования и научно-исследовательские институты (ПВ-УПО-НИИ), работающие в сфере образования?

В этой связи целью статьи является определение факторов и условий, способствующих становлению сетевого взаимодействия образовательных институтов ПВ-УПО-НИИ, в том числе в интернет-пространстве нашей страны.

Под сетевым взаимодействием в образовании будем понимать механизм становления динамичных инновационных и ценностных отношений между образовательными и иными организациями, субъектами образования с целью обеспечения качества образования, адекватного вызовам времени, требованиям общества и государства. Функционирование этого механизма опосредовано использованием информационных и коммуникационных технологий [4].

Исходя из данного определения ответ на вопрос «для чего?» в целом очевиден. Попытаемся найти пути ответа на вопрос «каким образом?».

Анализ отечественной образовательной практики по созданию сетевых структур, повышающих инновационный потенциал образовательной системы, проводился по следующим направлениям:

- изучение информации, касающейся сетевого взаимодействия, на официальных сайтах педагогических вузов — учреждений постдипломного образования — научно-исследовательских институтов;
- изучение вариантов практического участия студентов, преподавателей и сотрудников ПВ-УПО-НИИ в осуществлении сетевого взаимодействия в рамках иных, в т. ч. неформальных образовательных структур;
- изучение интернет-ресурсов и структур, способствующих становлению сетевого взаимодействия ПВ-УПО-НИИ в интернет-пространстве России;
- изучение нормативных документов, определяющих современные требования к педагогу.

Осмысление факторов и условий, способствующих становлению сетевого взаимодействия образовательных институтов, проведено в следующей логике: выявлялись противоречия, существующие в рамках отмеченных направлений в контексте становления сетевого взаимодействия — приводились аргументы и примеры, раскрывающие смысл и детали противоречия — делались выводы.

В процессе выявления условий и факторов, способствующих становлению сетевого взаимодействия образовательных институтов (ПВ-УПО-НИИ) в интернет-пространстве России, на организационно-структурном уровне были выявлены следующие противоречия между:

- качественно новым отношением к сетевому взаимодействию в социально-экономической сфере как феномену сотрудничества и отставанием в этом направлении сферы образования, где сеть по-прежнему воспринимается педагогическими работниками и руководителями образования как место отражения официальной информации для вышестоящих инстанций, заинтересованных в ней лиц и поиска информации
- декларацией реальной открытости образования и формальной открытостью (практически закрытостью) содержания многих системно организованных образовательных ресурсов.

В ходе изучения материалов сайтов образовательных институтов внимание уделялось как выявлению «горизонтальных» сетевых связей на, условно говоря, каждом отдельном уровне: педагогические вузы — учреждения постдипломного образования — научно-исследовательские институты, так и поиску «вертикальных» связей между образовательными организациями разных уровней. Логично, что на «горизонтальном» уровне узловыми точками такого взаимодействия могут являться ассоциации или иные объединения учреждений соответствующего типа.

В ходе изучения материалов сайтов образовательных организаций выявлено их стремление к сетевой деятельности в форме создания ассоциаций. Однако сетевого сопровождения такая форма не получает. Подобная картина в целом типична, когда идея уже заявлена и она действительно целесообразна, но за этим не следует появления новых механизмов и форм работы. Это объясняется не столько нехваткой ресурсов для реализации идеи, сколько неготовностью к реальной открытости образовательных организаций, к использованию новых форм взаимодействия в условиях конкуренции и неразработанности нормативной базы.

Как один из примеров открытости современного образования и интеграции международных ресурсов — образовательная платформа Курсера (<https://www.coursera.org>),

на которой в данный момент размещено 539 курсов (из них 39 связаны с профессиональным развитием учителей) 97 крупнейших университетов мира. Лишь в этом году на этом портале появились первые курсы авторов из российских университетов.

Вместе с тем внимательное изучение отдельных мероприятий и доступных личных страниц преподавателей показывает, что существует успешный «локальный» опыт, успешные практики, которые подтверждают высокий потенциал сетевого взаимодействия для развития образовательных организаций и повышения их привлекательности их обучающихся. Приведем пример Псковского института повышения квалификации работников образования, на сетевых ресурсах которого происходит реальный диалог с педагогами региона, открыто размещены интереснейшие разработки актуальных тренингов и мастер-классов, проводятся сетевые мероприятия с участием представителей других регионов, что находит отражение не только на уровне официальных документов, но и открыто представленных результатах деятельности учителей. Соотношение на сайте образовательной организации (ОО) статичных официальных документов и реальных практических материалов, созданных сотрудниками ОО и педагогами, может служить показателем готовности ОО к реальному сетевому взаимодействию с партнерами как «по горизонтали», так и «по вертикали», поскольку это является показателем, в том числе, уровня ИКТ-компетентности коллектива, перешедшего на уровень практического использования современных возможностей сети Интернет как среды творчества, а не просто потребления информации. Кроме Псковского ИПКРО, можно привести еще ряд примеров интересно и творчески работающих ОО активно развивающих сетевое взаимодействие, но это уже выходит за пределы объема данной статьи.

Говоря о педагогических вузах, приведем в качестве примера страницу сайта одного из вузов, посвященную сетевому объединению высших учебных заведений «Педагогические кадры России», координатором которого этот вуз является. Кроме официальной информации здесь можно найти отражение разнообразного опыта сотрудничества различных факультетов вуза с партнерами России и зарубежья. В большинстве своем этот опыт представлен списком очень интересных направлений деятельности и мероприятий, но, к сожалению, без возможности перейти из него к более подробному знакомству с результатами совместной деятельности. Если бы каждая строчка была ссылкой к упомянутому в ней «делу», картина сетевого взаимодействия могла бы быть очень впечатляющей. И это тоже в целом, типично.

Анализ выбранного вектора становления сетевого взаимодействия дает основание предположить, что одним из перспективных направлений установления «вертикали» отношений между ПВ-УПО-НИИ может являться работа с экспериментальными площадками. Предположение подтверждается в ходе изучение материалов научных учреждений РАО. Это направление деятельности логично объединяет деятельность начинающих и опытных учителей, методическую помощь со стороны УПО и научное обобщение и стратегическое осмысление сотрудниками НИИ. А также позволяет задействовать управленческие механизмы, если руководство экспериментальной площадки включится в этот процесс на уровне «принятия» сетевых взаимодействия как важного фактора инновационного развития.

Переходя к осмыслению профессиональной педагогической деятельности в контексте сетевого взаимодействия, отметим следующие противоречия:

1. Между постоянно расширяющимся списком требований к квалификации педагога и ограниченности временного ресурса и ресурса здоровья педагога.

Приведем выборочно некоторые позиции из обсуждаемого в настоящее время «Профессионального стандарта педагога» [5]:

- Владение психолого-педагогическими технологиями (в том числе инклюзивными), необходимыми для работы с различными учащимися: одаренные дети, социально уязвимые дети, попавшие в трудные жизненные ситуации, дети-мигранты, дети-сироты, дети с особыми образовательными потребностями (аутисты, СДВГ и др.), дети с ОВЗ, дети с девиациями поведения, дети с зависимостью.
- Умение формировать детско-взрослые сообщества, знание их социально-психологических особенностей и закономерностей развития.
- Педагогическая деятельность в информационной среде (ИС) и постоянное ее отображение в ИС в соответствии с задачами.
- Подготовка и проведение выступлений, обсуждений, консультаций с компьютерной поддержкой, в том числе в телекоммуникационной среде.
- Организация и проведение групповой (в том числе межшкольной) деятельности в телекоммуникационной среде.
- Визуальная коммуникация — использование средств наглядных объектов в процессе коммуникации, в том числе концептуальных, организационных и др. диаграмм, видеомонтажа.
- Учет общественного информационного пространства, в частности молодежного.
- Поддержка формирования и использования общепользовательского компонента в работе учащихся.

В этом же документе сказано: «Меняется мир, изменяются дети, что, в свою очередь, выдвигает новые требования к квалификации педагога. *Но от педагога нельзя требовать то, чему его никто никогда не учил.* Следовательно, введение нового профессионального стандарта педагога должно неизбежно повлечь за собой изменение стандартов его подготовки и переподготовки в высшей школе и в центрах повышения квалификации» [5].

Как один из аспектов изменения — перенос акцента с формальных курсов повышения квалификации, даже в дистанционной форме, на обучение в процессе текущей практической работы под руководством (наставничеством) опытных в той или иной сфере педагогической деятельности преподавателей и коллег, что открывает широкое поле для сетевого взаимодействия.

2. Противоречие между критериями оценки деятельности педагога, основанными на квалификационных характеристиках и должностных инструкциях с акцентом на традиционные формы обучения и повышения квалификации, и изменившимися условиями деятельности педагога в контексте современной информационно-образовательной среды.

Например, уже не первый год активно идет обсуждение включения неформальных форм повышения квалификации (ПК) в «официальный зачет» при экспертизе квалификационного уровня педагога. Этому способствует развитие таких новых форм организации ПК, как накопительная система на основе построения индивидуальных маршрутов в условиях расширения информационного образовательного пространства далеко за стены институтов, активное развитие сетевых ресурсов и сервисов, позволяющих каждому педагогу быть автором (или соавтором) содержания разнообразных видов деятельности по самообразованию и обмену опытом. Однако, при анализе критериев, лежащих в основе экспертных заключений установления уровня квалификации педагога в различных регионах, не удалось вычленить показа-

тели, адекватно учитывающие и, соответственно, мотивирующие профессиональную сетевую активность

3. Противоречие между теоретической проработанностью концепции непрерывного педагогического образования (НПО) с акцентом на саморазвитие и недостаточным ее практическим освоением в рамках взаимодействия образовательных институтов (ПВ-УПО-НИИ), в том числе и в интернет-пространстве.

Говоря о природе педагогической деятельности, Н. К. Сергеев [6] отмечает, что она требует «всего» человека, и разностороннее развитие учителя — духовное, интеллектуальное, эмоциональное, эстетическое — и есть в подлинном смысле его полноценная профессиональная подготовка. Системообразующим фактором, «сквозной» идеей непрерывного педагогического образования выступает идея формирования направленности личности педагога на непрерывное профессионально-педагогическое самосовершенствование, преобразование себя для решения задач усложняющейся креативной педагогической деятельности. Такая направленность личности педагога представляет собой инвариант в перманентной смене ситуаций его жизнедеятельности и развития.

В работе Сергеева Н. К. рассматривается деятельность педагогического вуза, но не возникает противоречий и при расширении спектра ОО такими институтами, как соответствующие профильные УПО и НИИ. Автор подчеркивает, что формирование направленности на непрерывное образование возможно, если педагог на всех этапах профессионального становления и педагогической деятельности выступает как *субъект* деятельности, которая организуется как:

- а) деятельность, предоставляющая свободу выбора, методов решения учебно-познавательных задач на различных уровнях творческой активности;
- б) совместная продуктивная деятельность преподавателя и будущего педагога, взаимообогащающая их;
- в) деятельность, в которой формируется рефлексия, стимулируются осознание и выработка ее целей, смыслов;
- г) становление индивидуального стиля деятельности, основанного на осознании своей уникальности, самоценности и установке на самоизменение, саморазвитие;
- д) творческая деятельность, ориентированная на выработку каждым педагогом осознанных планов, сценариев своей профессиональной жизнедеятельности в будущем.

При проектировании сетевого взаимодействия образовательных институтов важно помнить об этих правилах организации деятельности.

4. Противоречие между наличием богатого педагогического потенциала сетевого взаимодействия, подтвержденного успешным опытом его использования, и недостаточным использованием этого потенциала во взаимодействии ПВ-УПО-НИИ.

Изучение официальных сайтов ПВ-УПО-НИИ позволяет сделать вывод, что даже на уровне отдельных институтов, активно использующих сетевые ресурсы и сервисы в практике работы, это лишь отдельные звенья, не встроенные в образовательную деятельность института в единой цепи построения системы непрерывного педагогического образования. В абсолютном большинстве такая организация сетевого взаимодействия опирается на личность конкретного преподавателя или группы преподавателей отдельной кафедры, но не является логично встроенной в систему обучения и повышения квалификации института в целом, ориентируясь на совместно достигаемый значимый результат.

Приведем пояснение на примере реализуемой более десяти лет образовательной инициативы корпорации Intel — международной программы неформального по-

вышения квалификации педагогов «Обучение для будущего». За эти годы (10 лет) создана интересная система взаимодополняющих и расширяющих друг друга сетевых мероприятий, позволяющих педагогам непрерывно повышать свою квалификацию в рамках курсов, тренингов, мастер-классов, профессиональных конкурсов, конференций, сетевых дискуссий, проведения экспертиз и т. д. Такое сетевое взаимодействие порождает новые человеческие отношения, поддерживает реальные взаимодействия субъектов на основе выбора индивидуальных траекторий участия и творческого сотрудничества.

Опыт реализации программы ярко иллюстрирует мнение о том, что пространственные отношения не играют решающей роли в определении сообществ. Определяющее значение имеют такие характеристики сетевых сообществ как общие цели, интересы, ценности и потребности; общие ресурсы, к которым члены сообщества имеют доступ; общий контекст и язык общения, в который погружены члены сообщества [7].

Учитывая, что деятельность сетевых сообществ педагогов связана с решением профессиональных педагогических задач, можно отнести такие сообщества к образовательным, существование и деятельность которых определяется как педагогическими стратегиями и технологиями, так и технологиями Интернета. Такие сетевые сообщества выступают коллективным субъектом не только социально-информационной, но и образовательной деятельности в сети Интернет.

Во многих ПВ-УПО-НИИ по всей России есть отдельные преподаватели, являющиеся активными участниками этого сообщества, которые вовлекли в него своих студентов и коллег. Однако, при изучении множества сайтов ПВ-УПО-НИИ, так и не удалось увидеть описание целенаправленного использования упомянутого выше сочетания педагогических и интернет-технологий для формирования необходимых современному учителю компетенций в единой образовательной программе института, по аналогии с образовательной программой ОО в контексте ФГОС основного образования.

Из этого можно сделать вывод, что, при рассмотрении организации сетевого профессионального взаимодействия в образовательной деятельности, акцент до сих пор делается на освоение собственно информационных и коммуникационных, а не на решение профессиональных задач учителя, преподавателя.

Очень важно, чтобы в основе организации сетевого взаимодействия лежало *не со-перничество, а сотрудничество*.

В ходе исследования в качестве факторов, способствующих становлению сетевого взаимодействия образовательных институтов (ПВ-УПО-НИИ), выделены следующие:

1. Качественное изменение в использовании потенциала сети Интернет от понимания ее как места размещения и поиска информации к использованию как среды сотрудничества;
2. Усиление интеграции в международное образовательное пространство на принципах открытости и сотрудничества;
3. Возрастание требований к уровню квалификации педагогов в условиях введения новых образовательных стандартов;
4. Ограниченность человеческого и временного ресурса;
5. Разработанность концепции непрерывного педагогического образования;
6. Наличие успешного опыта сетевого взаимодействия в образовательной деятельности;
7. Наличие успешного опыта сетевого взаимодействия в сфере неформального образования и сотрудничества;

8. Интерес и востребованность у молодого поколения сетевых форм сотрудничества и различных сетевых активностей;

9. Усиливающаяся конкуренция на рынке образовательных услуг, подталкивающая к объединению ресурсов и сотрудничеству.

Не касаясь технической составляющей, к условиям, способствующим становлению сетевого взаимодействия образовательных институтов (ПВ-УПО-НИИ) в нашей стране, в том числе в интернет-пространстве, можно отнести:

1. Принятие руководством организации форм сетевого взаимодействия ПВ-УПО-НИИ как стратегического направления достижения современных результатов образования.

2. Наличие перспективного планирования использования сетевого взаимодействия с ориентацией на ожидаемые результаты в контексте оценки уровня квалификации педагогического работника и/или рейтинга образовательного учреждения в целом.

3. Наличие локальных и совместных нормативных документов, учитывающих дополнительный объем работ в рамках сетевого взаимодействия в соответствии с уровнем достижения планируемых результатов.

4. Организация внутрикорпоративного повышения квалификации сотрудников ПВ-УПО-НИИ в контексте решения профессиональных задач в процессе самого сетевого взаимодействия, а не отвлеченных курсов ПК.

5. Разработка индивидуальных маршрутов осмысленного перехода от информативного до контекстного решения практически значимых задач.

6. Обеспечение мотивации совместной сетевой деятельности для сотрудничества ПВ-УПО-НИИ с опорой на взаимообогащающую продуктивную деятельность.

7. Наличие руководителя направления, обладающего опытом сетевого взаимодействия на субъект-субъектном уровне.

8. Создание и развитие совместных образовательных, научных ресурсов и сетевых мероприятий как основы формальных и неформальных вариантов повышения квалификации педагогов с акцентом на социализацию и саморазвитие.

9. Использование имеющегося опыта организации результативного сетевого взаимодействия.

10. Смещение акцента непосредственно с освоения ИКТ-технологий на содержательные профессионально значимые профессиональные задачи с целью формирования компетенций современного педагога.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнов С. А. Человек перехода / *Antropolog.ru* Электронный альманах о человеке [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.antropolog.ru/doc/persons/smirnov/persons\\_2](http://www.antropolog.ru/doc/persons/smirnov/persons_2) (дата обращения: 10.10.2013).

2. Розин В. М. Образование в условиях модернизации и неопределенности: Концепция. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.

3. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ: Российская газета, документы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 25.09.2013).

4. Шилова О. Н., Якушкина М. С. Сетевое взаимодействие — социокультурный феномен современного мира: статьи конференции «Новые образовательные стратегии в современном

информационном пространстве» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://fit-herzen-conf.ru/statii/189\\_Shilova.php](http://fit-herzen-conf.ru/statii/189_Shilova.php) (дата обращения: 10.11.2013).

5. Профессиональный стандарт педагога [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sovet-edu.ru/documents/10179/32102> / Профессиональный стандарт педагога/0db8d661-4fb4-479c-90ba-06a9f7bd50cd (дата обращения: 26.10.2013).

6. Сергеев Н. К. Реализация идеи непрерывности в профессиональном педагогическом образовании // Педагогические проблемы становления субъектности школьника, студента, педагога в системе непрерывного образования: Сб. науч. и метод. трудов. Вып. 5: В 3 ч. / Под ред. ред. Н. К. Сергеева, Н. М. Борытко. — Волгоград: Изд-во ВГИПКРО, 2002. — Ч. 3. — С. 5–9.

7. Сергеев А. Н. Сетевые образовательные сообщества в контексте новых подходов к реализации педагогических технологий // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». — Майкоп: изд-во АГУ. — 2009. — Вып. 2. — С. 158–165.