

1. Krivykh S.V. Upravlenie obrazovatel'nym uchrezhdeniem v usloviyah vvedeniya profil'nogo obucheniya: Uchebno-metodicheskoe posobie. – SPb.: NOU «Jekspress», 2008
2. Surtaeva N.N. Metodologija innovacionnyh processov v pedagogicheskom obrazovanii. Konceptija. SPb.: Uchrezhdenie RAOIPO, 2009

УДК 37

Zaitseva G.A. THEORETICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT OF «NETWORKING» IN THE SPHERE OF EDUCATION. The article attempts to give a theoretical analysis of the notion of «network inter-action in the field of education.

Keywords: education, interaction, networking.

Зайцева Г.А., аспирант ФГБОУ ДПО «Институт повышения квалификации специалистов профессионального образования», Санкт-Петербург, E-mail: galina120808@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ» В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

В статье предпринята попытка дать теоретический анализ понятия «сетевое взаимодействие» в сфере образования.

Ключевые слова: сфера образования, взаимодействие, сетевое взаимодействие.

Взаимодействие – это процесс воздействия людей и групп друг на друга, в котором каждое действие обусловлено, как предыдущим действием, так и ожидаемым результатом со стороны другого. Любое взаимодействие предполагает, по меньшей мере, двух участников – интерактантов. Следовательно, взаимодействие представляет собой разновидность действия, отличительной чертой которого является направленность на другого человека. Необходимо отметить наличие мнений, что следует различать социальное действие и социальное взаимодействие. Социальное действие - это любое проявление социальной активности, ориентированное на других людей. Социальное взаимодействие - это процесс обмена социальными действиями между двумя социальными субъектами и более, процесс непосредственного или опосредованного воздействия этих субъектов друг на друга.

Важнейшим компонентом социального взаимодействия является предсказуемость взаимных ожиданий или, иначе говоря, взаимопонимание между взаимодействующими.

Любое социальное взаимодействие обладает четырьмя признаками:

- оно предметно, т. е. всегда имеет цель или причину, которые являются внешними по отношению к взаимодействующим группам или людям;
- оно внешне выражено, а потому доступно для наблюдения; этот признак обусловлен тем, что взаимодействие всегда предполагает обмен символами, знаками, которые расшифровываются противоположной стороной;
- оно ситуативно, т. е. обычно привязано к какой-то конкретной ситуации, к условиям протекания (например, встреча друзей или сдача экзамена);
- оно выражает субъективные намерения участников.

Социальное взаимодействие характеризуется такой чертой, как обратная связь. Можно выделить также уровни взаимодействия. Взаимодействие на микроуровне - это взаимодействие в повседневной жизни, например, в рамках семьи, небольшого рабочего коллектива, студенческой группы, группы друзей и т. д. Взаимодействие на макроуровне разворачивается в рамках социальных структур. Социальное взаимодействие возможно в любой сфере жизни общества. Мы ориентировались на следующую типологию социального взаимодействия по сферам: экономическая, политическая, профессиональная, демографическая, семейно-родственная, территориально-поселенческая, религиозная. В соответствии с этой типологией социальное взаимодействие в образовании можно отнести к профессионально-демографической.

Можно выделить три основные формы взаимодействия: кооперация (сотрудничество индивидов для решения общей задачи); конкуренция (индивидуальная или групповая борьба за обладание дефицитными ценностями (благами); конфликт (скрытое или открытое столкновение конкурирующих сторон).

Русско-американский социолог П. Сорокин рассматривал взаимодействие как обмен, и на этом основании выделял три типа социального взаимодействия:

- обмен идеями (любыми представлениями, сведениями, убеждениями, мнениями и т. д.);
- обмен волевыми импульсами, при которых люди согласуют свои действия для достижения общих целей;
- обмен чувствами, когда люди объединяются или разделяются на основании своего эмоционального отношения к чему-либо [1].

Социальное взаимодействие можно рассматривать как способ осуществления социальных связей и отношений. Социальное взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны. Объективная сторона - факторы независимые от взаимодействующих, но влияющие на них. Субъективная сторона - сознательное отношение индивидов друг к другу в процессе взаимодействия, основанное на взаимных ожиданиях.

Характеризуя социальные взаимодействия, С.С. Фролов [2] выделяет несколько типов. Он говорит о социальных контактах, как «типе мимолетных кратковременных связей», социальных действиях, ориентированных на другого человека и соотносимых с его поведением, и социальных отношениях, как устойчивых социальных связях, «которые на основе рационально-чувственного восприятия их взаимодействующими индивидами приобретают определенную специфическую форму, характеризующуюся соответствующими поведением взаимодействующих индивидов» [2, с. 140].

Обратимся к истории развития понятия сетевое взаимодействие. Социальные сети интернет-пространства, появились в середине 1990-х гг. и всего за 10 лет переросли свою служебную функцию: из способов хранения и передачи информации они обособились в отдельную систему информации. Исследуя гносеологическую линию развития этого понятия, Е.А. Лавренчук указывает, что впервые оно появляется в начале XX в. Систематизируем развитие понятия «социальная сеть» на основе выполненных Е.А.Лавренчуком, Е.О.Труфановой, А.Ф.Яковлевой исследований [3].

Отдельного внимания заслуживает теория, которая изучает структурные свойства социальных сетей (в математике обозначенная как теория графов). Эта теория служит для описания сетевого взаимодействия и в педагогическом образовании. С этих позиций становятся более понятными некоторые определения социальных сетей: «социальная сеть представляет собой социальную структуру, в которой акторы (индивиды или группы) соединены друг с другом обратными связями, такими, как личностные отношения, социальные интеракции и т.п. Социальные сети изучаются методом анализа социальных сетей, индивиды или группы (организации) в социальной сети являются ее «узлами». Связями между узлами могут служить дружба, родство, общий интерес (например, профессиональный), общая вера» и т.п. [4, с. 34].

Рассуждая в этой логике, мы полагаем, что это предположение имеет право на существование и может быть отнесено к рассмотрению понятия сетевого взаимодействия в профессионально-педагогической культуре, поскольку педагог в ходе сетевого взаимодействия совершенно органично становится и потребителем, и производителем продукта сети - профессионально-педагогического знания. Происходит это в результате смены ролей педагога в сетевом профессионально-педагогическом сообществе: педагог может выступать и как обучаемый, и как самообучающийся субъект, и как эксперт, тьютор, консультант, модератор и т.д. Роль педагога в профессионально-педагогической сети может быть выбрана им самим или поручена ему в ходе сетевого взаимодействия. Такая позиция в перспективе может быть обозначена как «участник обучающегося сообщества». О таких сообществах мы находим разъяснения у В.А. Стародубцева и М.А. Соловьева [5].

Таким образом, обнаруживается взаимосвязь и взаимовлияние таких феноменов и категорий, как общая культура, профессионально-педагогическая культура, деятельность педагога, сетевое взаимодействие. Представим обоснования принципов сетевого взаимодействия.

В условиях нового экономического уклада и социальной модернизации возникает потребность в человеке, способном к самоактуализации, творческому труду, самообразованию, саморазвитию, самоуправлению, непрерывному образованию на рабочем месте, к поиску, обработке, аккумуляции, внедрению новых профессиональных знаний, ведению коллективной и самостоятельной деятельности, умеющего сочетать личные мотивации с общественными.

Важнейшую роль в переходе страны к инновационному пути развития призвана сыграть система образования. Социальные трансформации, происходящие в российском социуме на протяжении последних десятилетий, многочисленные внутрисистемные противоречия обнаружили существенные изъяны сложившейся системы управления. Например, громоздкость системы, ее чрезмерную инерционность, нарушение связи звеньев управления, неразвитость демократических процедур руководства. Кроме этого, очевиден дисбаланс между внешними, директивными и внутренними, самоорганизующимися началами общественной жизни, что закономерно привело к нарушению равновесия между институтом администрирования и общественным самоуправлением.

Для соответствия динамике социокультурных глобальных процессов и вызовам XXI века России необходим переход к инновационному типу развития. Изменяется место человека в обществе – он становится генератором инновационных идей и тем самым превращается в основной фактор производства, в движущую силу прогресса. В ближайшее время основным фактором социокультурной динамики должны стать творческие инициативы, самоактуализация человека, инновационные внедрения. Чрезвычайно актуальными являются социальные проекты, направленные на формирование формальных и неформальных инновационных структур, развитие креативных трудовых способностей личности, инновационной культуры хозяйственных организаций и объединений.

Вызовы учреждениям профессионального педагогического образования – требования к качеству подготовки педагогических работников; изменение студенчества; конкуренция вузов, учреждений дополнительного профессионального образования и др. организаций; управление в новых условиях; личная практика.

Одним из возможных ответов на вышеуказанные вызовы может выступить сетевое взаимодействие учреждений педагогического образования, цель которого – обеспечение качества подготовки педагогов, соответствующего текущим и будущим изменениям. Признание актуальности реализации сетевого взаимодействия в сфере образования подтверждается в ст. 15, п.1 нового закона «Об образовании в Российской Федерации: «Сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе иностранных, а также при необходимости с использованием ресурсов иных организаций» [6, с. 14].

Универсальность взаимодействия, его многоплановость, разноуровневость, чрезвычайная сложность его представленности выдвигают проблемы его изучения в разряд наиболее актуальных. В современном социальном мире взаимодействие приобретает особые, принципиально новые характеристики, в связи со спецификой всех взаимодействующих сил. И прежде всего, когда носителем этих сил выступает сам человек как активно действующий и проектирующий свои действия социальный субъект.

В современном социуме происходят глобальные преобразования, и как следствие, изменяются уровневые характеристики его системного развития, открываются новые возможности развития и новые ситуации для осуществления системной самоорганизации и

решения задач самоуправления. Таким образом, возникает необходимость организации множественности взаимодействий на новом уровне.

Феномен взаимодействия во всей своей сложности включает субъектов, ресурсы, пространство взаимодействия, его формы, структуру, временные факторы, предполагает критерии эффективности, выстраивание реальной ситуации по достижению результативности. По-видимому, дальнейшее изучение феномена взаимодействия предполагает введение новых теоретических парадигм и подходов.

Информационно-образовательная среда, как система условий освоения информационно-образовательного пространства – система синергетическая, т.е. система с управлением на основе информации и обратных связей (между субъектами и объектами среды) и система иерархическая, входящая в иерархию подсистем образовательного пространства. Она управляема и в ней четко определены цели. Однако достижение этих целей зависит не только от внутренних процессов в системе, но и от внешних факторов.

Эти факторы – «информационные шумы» – мешают или способствуют формированию и удовлетворению образовательных потребностей обучающихся в объеме, установленном стандартами, идеологическими, этическими и моральными принципами. То есть «информационные шумы» вносят неопределенность в достижение общих результатов образовательного процесса. И, соответственно, становление сетевого взаимодействия образовательных учреждений не может идти только в направлении управляемости и упорядоченности. Одновременно всегда существует хаотичность и самоорганизация, что должно обязательно учитываться.

Библиографический список:

1. Громов, И. А. Западная социология / И. А. Громов, И. А. Мацкевич, В. А. Семёнов // ДНК. – СПб., 2003. — 531с.
2. Фролов, С. Словарь ключевых социологических терминов. - М., 1999. - 233с.
3. Лавренчук, Е. А. Аутопойезис социальных сетей в Интернет- пространстве. Дисс. ...уч. ст. канд. филос. наук: 09.00.11 / Лавренчук Егор Александрович – «социальная философия». - Москва, 2011.
4. Готская, А.И. Информационное взаимодействие в сети интернет как объект научно-педагогического исследования / А. И. Готская. – [Электронный ресурс]: http://www.ido.rudn.ru/vestnik/2009/2009_2/5.pdf
5. Стародубцев, В.А. Неформальная поддержка высшего образования / В.А. Стародубцев, М.А. Соловьёв // Высшее образование в России. - №3. - 2013. - С. 10.
6. Закон об образовании РФ, принят Госдумой 21.12. 2012. [Электронный ресурс]: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn>
7. Сетевое взаимодействие – ключевой фактор генерации инновационной среды образования, науки, бизнеса. (Практика Национального исследовательского Томского государственного университета в реализации инновационных проектов) / [Электронный ресурс] // univer.ntf.ru/DswMedia/keystgu.pdf

Bibliograficheskiy spisok:

1. Gromov, I. A. Zapadnaja sociologija / I. A. Gromov, I. A. Mackevich, V. A Semjonov // ДНК. – СПб., 2003. — 531s.
2. Frolov, S. Slovar' kljuchevyh sociologicheskikh terminov. - M., 1999. - 233s.
3. Lavrenchuk, E. A. Autopojezis social'nyh setej v Internet- prostranstve. Diss. ...uch. st. kand. filos. nauk: 09.00.11 / Lavrenchuk Egor Aleksandrovich – «social'naja filosofija». - Moskva, 2011.
4. Gotskaja, A.I. Informacionnoe vzaimodejstvie v seti internet kak ob#ekt nauchno-pedagogicheskogo isledovanija / A. I. Gotskaja. – [Jelektronnyj resurs]: http://www.ido.rudn.ru/vestnik/2009/2009_2/5.pdf
5. Starodubcev, V.A. Neformal'naja podderzhka vysshego obrazovaniia / V.A. Starodubcev, M.A. Solov'jov // Vysshee obrazovanie v Rossii. №3. 2013. - S. 10.
6. Zakon ob obrazovanii RF, prinjat Gosdumoj 21.12. 2012. [Jelektronnyj resurs]: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn>
7. Setevoe vzaimodejstvie – kljuchevoj faktor generacii innovacionnoj sredy obrazovanija, nauki, biznesa. (Praktika Nacional'nogo issledovatel'skogo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta v realizacii innovacionnyh proektov) / [Jelektronnyj resurs] // univer.ntf.ru/DswMedia/keystgu.pdf

УДК 371.3

Yamchikova E.G. THE VALUE OF CONTINUING EDUCATION FOR TEACHERS IN THE MODERNIZATION OF RUSSIAN EDUCATION. The article discusses the im-

portance of continuing education for educators and the public, under the influence of socio-economic changes in the education system.

Keywords: continuing education, professional development, competence, level of education.

Ямщикова Е.Г., аспирант кафедры педагогики и андрагогики Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования.

ЗНАЧЕНИЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ПЕДАГОГА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматривается значимость непрерывного образования для педагога и общества, при влиянии социально-экономических изменений на систему образования.

Ключевые слова: непрерывное образование, профессиональное становление, компетентность, уровень образования.

В наши дни развитие России обусловлено глубокими преобразованиями во всех сферах функционирования общества, которые сопровождаются ломкой стереотипов в деятельности, сознании и образе жизни населения. Появляются новые требования к компетентности педагогов, меняется отношение к педагогическим проблемам и становится понятно, что специалистам на пути их профессионального становления необходима государственная поддержка в условиях профессионального педагогического труда, в их жизни, потому что идет стремительное и динамичное обновление общества.

Образовательная политика России отражает в первую очередь общенациональные интересы в сфере образования и предъявляет их мировому сообществу, но вместе с тем и учитывает тенденции мирового развития, а именно необходимость существенных изменений в системе образования: расширение возможностей политического и социального выбора, ускорение информационного развития общества, это вызывает необходимость повысить уровень готовности граждан к такому выбору. Отечественная система образования является важным фактором сохранения за Россией места в ряду ведущих стран мира, международного престижа как страны, обладающей высоким уровнем культуры, науки, образования.

Для развития общества необходимы нравственные, образованные люди, способные самостоятельно принимать решения и нести ответственность за эти решения, люди, способные прогнозировать возможные последствия сделанного выбора, открытые к сотрудничеству, с развитым чувством ответственности за судьбу страны. И образовательная система должна в полной мере предоставлять возможность развития этих качеств личности.

Российскому образованию предстоит проявить свою значимость в деле сохранения и развития русского и родного языков, формирования российского самосознания и самоидентичности. Обновленная система образования должна сыграть ключевую роль в сохранении нации, ее генофонда, обеспечении устойчивого, динамичного развития российского общества - общества с высоким уровнем жизни, гражданско-правовой, профессиональной и бытовой культурой.

В России сегодня обеспеченно многообразие образовательных учреждений и вариативности образовательных программ, развитие многонациональной российской школы и негосударственного сектора образования. Эти процессы получили свое отражение и закрепление в Законе Российской Федерации "Об образовании" и Федеральном законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Главная задача российской образовательной политики - обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства.

Модернизация образования - это политическая и общенациональная задача, она не должна и не может осуществляться как ведомственный проект. Интересы общества и государства в области образования не всегда совпадают с отраслевыми интересами самой си-