

32: interuniversity collection, in Zorin, A.I. (Ed.), Publishing House SPbSU, St. Petersburg, Russia, pp. 122-145.

8. Rapoport, L.A. (2001), *Student's sport: reality and development trends*, Publishing House UGTU–UPI, Yekaterinburg, Russia, 211 p.

9. Shneerson, S. (1957), *Sport in Leningrad*, Publishing House “Lenizdat”, Leningrad, USSR, 226 p.

10. Aleksandrov, M.N. and Panov, Yu.A. (1958), *Physical education and sport in the USSR*, in Danilova, L.A. (Ed.), Publishing House “Physical culture and sport”, Moscow, USSR, 1958, 376 p.

Контактная информация: napr@sutd.ru, mb43@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 05.07.2016

УДК 316.422

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ ШИРОТЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Ольга Николаевна Подольская, кандидат педагогических наук,

Федеральный институт развития образования, г. Москва,

Марина Леонидовна Романова, кандидат педагогических наук, доцент,

Роман Викторович Терюха, кандидат педагогических наук, доцент,

Кристина Вячеславовна Хорошун, кандидат педагогических наук, ассистент,

Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар

Аннотация

Цель исследования – выделение критериев оценки широты образовательной среды. Известно, что широта образовательной среды – один из её важнейших интегративных показателей, универсальных, инвариантных по отношению к типу образовательной среды и уровню её иерархии. Широта образовательной среды отражает, какие объекты включены в неё, в сферу социального взаимодействия. Основываясь на современных моделях образовательной среды, авторы выделили параметры, характеризующие её широту. При выделении параметров широты образовательной среды авторы учитывали такие аспекты, как взаимосвязь образовательной среды с образовательными средами одного уровня иерархии, взаимосвязь с образовательными средами более высокого уровня иерархии, взаимосвязь между различными видами деятельности в образовательной среде, а также такие современные тенденции, как возрастающую популярность сетевого взаимодействия образовательных учреждений, социальную кооперацию науки, образования и бизнеса (производства).

Ключевые слова: образовательная среда, диагностика, широта, модели, параметры.

MODERN ASSESSMENT METHODS FOR EDUCATIONAL ENVIRONMENT WIDENESS

Olga Nikolaevna Podolskaya, the candidate of pedagogical sciences,

Federal Institute of Education Development, Moscow,

Marina Leonidovna Romanova, the candidate of pedagogical sciences, lecturer,

Roman Viktorovich Teryukha, the candidate of pedagogical sciences, lecturer,

Cristina Vyacheslsvovna Horoshun, the candidate of pedagogical sciences, teacher,

Kuban State Technological University, Krasnodar

Annotation

The purpose of investigation is selection of the educational environment wideness criterions. It is known, that the educational environment wideness is one of the most important integrative parameters, universal and invariant in relation to the kind of educational environment and its hierarchy level. The educational environment wideness reflects what objects have been included into it, in the sphere of social interaction. Based on the modern models of the educational environment the authors have selected the parameters reflecting its wideness. During the selection of the educational environment wideness parameters the authors have regarded such aspects as the correlation of the educational environment with the envi-

ronments of the same and higher hierarchy levels, between different kinds of activity in the educational environment, and also such contemporary tendencies as increasing popularity of the educational establishments network interaction, the social cooperation of science, education and business.

Keywords: educational environment, assessment, wideness, models, parameters.

ВВЕДЕНИЕ

Согласно современным воззрениям, образовательная среда – важнейший социально обусловленный (т.е. внешний) фактор развития личности обучающегося; более того, образовательную среду рассматривают как комплекс условий и возможностей для данного процесса [1-4]. Широта образовательной среды служит структурно-содержательной характеристикой, показывающей, какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в неё. Значимость указанного параметра нельзя недооценивать, особенно в мире вариативного образования. Если образовательная среда является узкой, то серьезно ограничен арсенал социокультурных возможностей для развития личности обучающегося. Становление конкурентоспособной личности возможно в условиях свободы самоопределения, а такую свободу может дать только широкая образовательная среда [2-5].

Еще в позапрошлом десятилетии российское образование начало модернизироваться, становиться вариативным и многоуровневым, реализовывать идеи социальной кооперации (например, с бизнесом), ориентироваться на компетентностный подход. Это дало возможность академику Российской Академии Образования В.А. Ясвину выделить частные критерии оценки (индикаторы) широты образовательной среды: разнообразие и частота экскурсий и путешествий, интенсивность обмена педагогами и обучающимися, качество и арсенал материальной базы, возможность выбора образовательных микросред, показатели приема гостей, посещаемость учреждений культуры (ссылки на труды В.А. Ясвина даны в работе [4]). Вместе с тем, параметры широты образовательной среды, предложенные В.А. Ясвином еще в 2001 году, ориентированы на диагностику, в основном, общеобразовательных учреждений. Но существуют также учреждения высшего, среднего и начального профессионального образования; более того, образовательные среды иерархичны (среда вуза – макросреда, факультета или филиала – мезосреда, кафедры – микросреда). Кроме того, за два десятилетия существенно изменился “облик” российского образования. Достаточно сказать о его переходе на многоуровневую систему, растущей популярности сетевого взаимодействия образовательных учреждений, образовательно-производственных кластеров и т.д. Подобные изменения детерминированы, прежде всего сменой парадигмы (компетентностный подход окончательно вытеснил знаниевую парадигму). Ведь, в соответствии с компетентностным подходом, образовать человека – значит не просто вооружить его знаниями и умениями, но, прежде всего, помочь ему состояться как субъекту культуры. А это, в свою очередь, требует иной организации образовательных сред, следовательно, и уточнения критериев их оценки (в том числе параметров широты).

Таким образом, педагогическая наука и практика управления образовательными средами остро нуждаются в уточнении набора критериев широты образовательной среды. Проблема исследования состоит в вопросе, какими параметрами, помимо уже известных критериев, возможно отразить широту образовательной среды? Цель исследования – выделение критериев оценки широты образовательной среды.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С точки зрения авторов, следует различать субъективную (индивидуальную) и объективную (общую, социальную) широту образовательной среды. Индивидуальная широта образовательной среды для всех обучающихся различна. Например, у обучающегося, имеющего широкие социальные контакты (много знакомых и друзей), более широкая среда, чем у того, кто не имеет друзей. В дальнейшем нас будет интересовать объективная широта образовательной среды.

Уточнение существующего набора параметров широты образовательной среды невозможно без наличия её математических моделей. Пусть N – число образовательных сред более низкого уровня иерархии в составе среды более высокого уровня, S – множество таких сред, тогда $N=P(S)$, где P – мощность множества. Пусть z_i – множество объектов, входящих в состав i -й образовательной среды, тогда множество объектов, включенных в среду более высокого уровня иерархии, $Z = \bigcup_{i=1}^N z_i$.

Приведем пример. Пусть факультет A имеет партнерские связи (например, работодатели выпускников или место для прохождения практик) с предприятиями X_1, X_2, X_3 и X_4 , факультет B – с предприятиями X_3, X_5, X_6, X_7 и X_8 , факультет C – с предприятиями X_2, X_3, X_8, X_9 и X_{10} , тогда общее множество предприятий – деловых партнеров гипотетического вуза $\{X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9, X_{10}\}$.

Первый критерий оценки широты образовательной среды F_1 – мощность множества образовательных сред более низкого уровня иерархии, входящих в её состав. Если речь идет о микросреде (например, на кафедре вуза), то “средами” более низкого уровня иерархии будут научно-педагогические работники (“наносреды”, параметры конкурентоспособной личности полностью аналогичны параметрами конкурентоспособной образовательной среды [5]). Поэтому модифицированными критериями (для образовательной среды с уровнем иерархии выше, чем микросреды) будут: F_1' – общее число научно-педагогических работников (педагогические работники не только вузов, но и иных образовательных учреждений также занимаются исследовательской деятельностью), а также F_1'' – общее число сотрудников, относящихся к обслуживающему персоналу (заведующие лабораториями, инженеры и т.д.).

Второй критерий оценки широты F_2 учитывает партнерские связи (отношения) образовательной среды с различными фирмами (предприятиями, организациями). Отметим, что данный критерий справедлив не только для вузов или ссузов (образовательных макросред), но также кафедр и факультетов (образовательных микросред и мезосред). Более того, именно выпускающая кафедра (прежде всего) ответственна за установление партнерских отношений с различными юридическими лицами (например, работодателями выпускников). Так, например, у кафедры, ответственной за подготовку инженеров-нефтяников, будут одни деловые партнеры, инженеров для пищевой промышленности – другие и т.д. Таким образом, $F_2 = \sum_{i=1}^M W_i$. Здесь: M – число деловых партнеров, W_i – сила

(от 0 до 1) связи с i -м партнером. Если сила некой связи не менее 0,8, то можно говорить о кластере (например, образовательно-производственном кластере [3]). Поэтому модифицированный критерий F_2' – число деловых партнеров, входящих в кластер (т.е. с которыми сила связи не менее 0,8, и для социальной кооперации характерен высший уровень).

Возникает вопрос: применимы ли оба вышеуказанных параметра к общеобразовательным учреждениям? Авторы стоят на позиции, что применима. Такая социально-педагогическая задача, как поддержка обучающегося в жизненно-профессиональном самоопределении, актуальна на всех ступенях системы непрерывного образования [2], в том числе для общего образования. Всё более популярными становятся ранняя профилизация и профориентация школьников. Например, в городе Армавира имеется Армавирский межшкольный учебный комбинат, который рассматривают как ресурсный центр самоопределения старшеклассника, механизм координации деятельности социальных партнёров школ с предприятиями и образовательное пространство [3]. Или, например, Армавирская служба занятости активно сотрудничает с учреждениями среднего профессионального образования (техникумами и колледжами) города Армавира [3].

Говоря о кластерах как формах социального партнерства образовательной среды с различными учреждениями, имеют в виду различные сферы человеческой деятельности [3], вследствие чего выделяют следующие структурные элементы партнерства (кластеризации): “Образовательная среда – государственное и частное производство”, “Образовательная среда – наука и творчество”, “Образовательная среда – система образования”, “Образовательная среда – социум и культура”, “Образовательная среда – бизнес-сообщество” и т.д. Поэтому критерий разнообразия партнерства F_2'' отражает и число структурных элементов кластеризации (для образовательной среды), и число партнеров внутри каждого структурного элемента: разнообразие равно N , если не менее чем для N структурных элементов кластеризации имеется не менее чем N деловых партнеров внутри каждого структурного элемента (т.е. показатель оцениваем с помощью метода каменистой осыпи).

В современном мире важнейший фактор повышения широты образовательной среды – сетевое взаимодействие образовательных сред между собой, а также с иными социально-экономическими системами. Очевидные достоинства (выгоды) сетевого взаимодействия:

- повышение эффективности инновационной научно-образовательной деятельности участников сети;
- повышение интеграционных процессов между учреждениями образования, науки и бизнеса (создает условия для интеграции теоретической и практической подготовки обучающегося, его стажировки, трудоустройства, поддержки в жизненно-профессиональном самоопределении);
- сохранение и развитие преемственности между средней и высшей ступенью образования;
- улучшение социальной ориентации обучающихся и достижение социального равенства в получении образования; расширение возможности получения образования, повышение академической мобильности;
- создание условий для воспроизводства высококвалифицированных кадров для экономики страны; улучшение социальной сферы экономики;
- формирование позитивного имиджа научных достижений в области высоких технологий, привлечения талантливой молодежи в науку [1-5].

Благодаря сетевому взаимодействию образовательных учреждений возможно создание инновационной информационно-образовательной мегасреды, способной к успешному решению актуальных экономических и социально-педагогических задач.

Критерий F_3 – число обучающихся в образовательной среде (в данный момент времени). Например, едва ли можно говорить о широте образовательной микросреды выпускающей кафедры, если в академических группах (на различных курсах) учатся в среднем по пять человек. Модифицированный критерий F_3' – число городов или регионов страны, из которых прибыли обучающиеся. По данному критерию могут отличаться не только вузы, но и факультеты и кафедры. Например, на факультете А некоторого гипотетического вуза обучаются студенты из 25 регионов страны, на факультете В – лишь из 3.

Если речь идет о высших учебных заведениях, то одним из критериев их эффективности является доля иностранных студентов. С точки зрения авторов, его же можно считать и критерием широты образовательной среды. Чем более поликультурной является социальная среда, тем больше возможностей (резервов, ресурсов) для личностно-профессионального развития обучающихся. Безусловно, для позитивного социального взаимодействия с иностранными студентами немаловажную роль играет не только коммуникативная компетентность (важнейший структурный компонент – языковая компетенция), но, прежде всего, толерантность и сопряженные с ней нравственные качества. Но, в то же время, следует помнить, что доля иностранных студентов – показатель, усредненный по высшему учебному заведению. Одни выпускающие кафедры могут во-

обще не обучать иностранных студентов, другие – в 2–4 раза больше, чем в среднем по образовательной организации.

Параметры четвертой группы отражают, в какой мере образовательная среда поддерживает связь с выпускниками. Например, в Кубанском государственном технологическом университете существует Ассоциация выпускников Кубанского государственного технологического университета. Очевидно, что $F_4 = \sum_{i=1}^L Q_i$. Здесь: L – число выпускников, с которыми образовательная среда поддерживает связи, Q_i – сила (от 0 до 1) связи с i-м выпускником; возможно выделение и “ядра” выпускников (т.е. с которыми самые тесные и устойчивые связи).

В условиях информационного общества происходит информатизация всех сфер человеческой деятельности, в том числе науки и образования [1, 4]. Поэтому образовательная среда любого уровня иерархии должна трансформироваться в информационно-образовательную среду, на основе системного использования современных информационных технологий. Параметр F_5 – количество информационных сред (или ресурсов), к которым подключена данная образовательная среда. Выделение критериев оценки широты информационной образовательной среды – более сложная задача, чем для образовательной среды “традиционного” типа.

Приведем пример. Кубанский государственный технологический университет подключен к различным электронным библиотекам, например, сайту znanium.com. Подключенность вуза к электронным библиотекам существенно расширяет как для обучающихся, так и научно-педагогических работников возможности использования информационных ресурсов (учебных пособий в электронной форме и т.д.).

Критерии шестой группы отражают координационное число и социальную валентность научно-педагогического коллектива (представлены в работе [1]). Возникает вопрос: могут ли считаться данные показатели критериями широты образовательной среды (в объективном понимании), т.к. у каждого члена анализируемого научно-педагогического коллектива могут быть свои социальные связи с иными коллективами? С точки зрения авторов, могут. Ведь образовательная среда должна быть объективно широкой по отношению к обучающемуся. Кроме того, установление социальных контактов с научно-педагогическими работниками из других научно-образовательных сред явно свидетельствует о конкурентоспособности образовательной среды, готовности научно-педагогических работников к сотрудничеству, способности действовать в соответствии со стратегией “Выиграл – Выиграл” (стратегии поведения выделены С. Кови).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенные критерии оценки широты образовательной среды универсальны, инвариантны по отношению к типу образовательной среды и уровню её социальной иерархии. Значимость такого показателя, как широта образовательной среды, будет возрастать: только широкая образовательная среда даст обучающемуся возможности для личностно-профессионального самоопределения, свободного выбора траектории обучения, а главное – возможностей самореализации.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках исследовательского проекта № 16-36-00048 “Современные информационно-образовательные среды” от 17.03.2016 года.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лойко, В.И. Современные модели и методы диагностики исследовательской деятельности научно-педагогических коллективов / В.И. Лойко, Д.А. Романов, О.Б. Попова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 112. – С. 1906-1933.

2. Миненко, В.Г. Технология поддержки обучающегося в лично-профессиональном самоопределении / В.Г. Миненко, Д.А. Романов, Д.Н. Гусева // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2014. – № 4. – С. 22-31.
3. Петьков, В.А. Образовательно-производственный кластер как форма государственно-частного партнерства техникума и работодателя / В.А. Петьков // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 21. – С. 265-267.
4. Романов, Д.А. Современные модели образовательной среды / Д.А. Романов, Е.С. Киселёва, Р.В. Терюха // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 4. – С. 15-29.
5. Шапошникова, Т.Л. Параметры конкурентоспособной личности / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 6. – С. 375-399.

REFERENCES

1. Loyko, V.I., Romanov, D.A. and Popova, O.B. (2015), “Modern models and assessment methods of scientific-pedagogical collectives investigate activity”, *Politematicheskii setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, No 112, pp. 1906-1933.
2. Minenko, V.G., Romanov, D.A. and Guseva, D.N. (2014), “Technology of students support in personally-professional self-determination”, *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 4, pp. 22-31.
3. Petkov, V.A. (2015), “The education and production cluster as a form of public-private partnership of colleges and employers”, *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya*, No 21, pp. 265-267.
4. Romanov, D.A., Kiseleva, E.S. and Teryuha, R.V. (2015), “Modern models of educational environment”, *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 4, pp. 15-29.
5. Shaposhnikova, T.L. and Romanova, M.L. (2015), “Parameters of competitiveness persona”, *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 6, pp. 375-379.

Контактная информация: romanovs-s@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 29.07.2016

УДК 371.72

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ КАК ПОКАЗАТЕЛЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ

Алексей Геннадьевич Поливаев, доцент,

Андрей Викторович Шабанов, старший преподаватель,

Тюменский государственный университет, Ишимский педагогический институт им.

П.П. Ершова (филиал) (ТюмГУ, ИПИ им. П.П. Ершова (филиал))

Аннотация

Авторами статьи рассматриваются проблемы сохранения и поддержания здоровья подрастающего поколения – учащихся общеобразовательных школ. При этом авторы рассматривают данную проблему с точки зрения качества жизни молодого населения. Исследователи приходят к выводу, что качество жизни молодого поколения напрямую зависит от их состояния здоровья и условий жизнедеятельности, а также авторами предлагаются условия повышения качества жизни путём формирования здоровьесберегающей среды общеобразовательной школы.

Ключевые слова: качество жизни населения, здоровье, показатели здоровья, физическая культура личности, здоровьесберегающая среда.